

ROMÂNIA  
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. 1657/2/2013

**Sentința Civilă nr. 2494**  
**Ședința publică de la 10.09.2013**  
Completul constituit din:  
Președinte: Severin Daniel Gheorghe  
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* IONESCU DOBRE, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic [REDACTAT], împuternicită să reprezinte interesele instituției prin acțiune (fila 3 dosar), lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, pune concluzii de admitere a acțiunii astfel cum a fost formulată și în consecință să se constate calitatea pârâtului de lucrător al securității, fiind îndeplinite în persoana acestuia condițiile prevăzute de art.2 lit. a) din OUG nr.24/2008.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 01.03.2013, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat în contradictoriu cu pârâtul IONESCU DOBRE ca prin acțiunea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În fapt, prin cererea nr. P 10154/10/09.09.2010, adresată C.N.S.A.S. de către petentul [REDACTAT], se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 187535 (cotă C.N.S.A.S.). în acest dosar, domnul IONESCU Dobre a întocmit documente care se regăsesc în volumul 2, la filele 79, 81, 83, 84, 87, 90, 94 - 99. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2774/22.11.2012, precum și al înscrisurilor atașate, pârâtul IONESCU Dobre a avut gradele de maior (1987, 1988) și, respectiv, de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean Argeș, Serviciul 1 (1987,1988,1989).

În această calitate, în mai 1989, pârâtul a inițiat „acțiunea de verificare informativă” a unui fost deținut politic, semnalat că „poartă discuții cu conținut necorespunzător cu privire la politica internă și externă a R.S.R.”. De asemenea, în contextul acestei urmăriri, pârâtul a derulat o serie de măsuri precum: dirijarea surselor „LĂZĂRESCU BEBE”, „NICOLESCU GHEORGHE”, „POPESCU OVIDIU” pentru a-i stabili „anturajul, natura relațiilor și a discuțiilor ce le poartă, dacă audiază posturile de radio occidentale și sub influența lor poartă discuții necorespunzătoare, față de cine, dacă audiază post. de radio occidentale în mod organizat, dacă incită și alte persoane să audieze asemenea posturi”; verificarea legăturilor acestuia; interceptarea corespondenței „fii scopul identificării relațiilor ce și le va putea crea prin corespondență, natura lor, eventualele deplasări; atenționarea obiectivului.

Reclamantul precizează că măsura atenționării a fost pusă în aplicare de ofițerul de Securitate (așa cum este cazul de față). După momentul avertizării, așa cum dovedesc de altfel înscrisurile depuse în probațiune, pârâtul a continuat să dirijeze sursele din legătura sa pe lângă obiectiv pentru a stabili în continuare reacțiile acestuia.

Potrivit întregului material probator depus în cauză, reclamantul a menționat că prin activitățile desfășurate, pârâtul a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, garantate de legislația din acea vreme, putându-se observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective.

În concluzie, a opinat reclamantul, pârâtul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În plus, a mai arătat reclamantul, practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 293/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse: Nota de Constatare nr. DI/1/2774/22.11.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul I 187535 (cotă C.N.S.A.S), vol.2, f.79, 81, 83, 84, 87, 90, 94-99; Cererea nr. P10154/10/09.09.2010, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

Legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

**În ceea ce privește fondul cauzei**, analizând probele administrate, Curtea constată că acțiunea este întemeiată și urmează să o admită.

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de *lucrător al Securității* ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradele de maior (1987, 1988) și, respectiv, de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean Argeș, Serviciul 1 (1987, 1988, 1989).

În raport de acest aspect, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile textului de lege mai sus redat, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Potrivit înscrisurilor atașate la dosarul cauzei, rezultă că în această calitate, în mai 1989, pârâtul a inițiat „acțiunea de verificare informativă” a unui fost deținut politic, semnalat că „poartă discuții cu conținut necorespunzător cu privire la politica internă și externă a R.S.R.”. De asemenea, în contextul acestei urmăriri, pârâtul a derulat o serie de măsuri precum: dirijarea surselor „LĂZĂRESCU BEBE”, „NICOLESCU GHEORGHE”, „POPESCU OVIDIU” pentru a-i stabili „anturajul, natura relațiilor și a discuțiilor ce le poartă, dacă audiază posturile de radio occidentale și sub influența lor poartă discuții necorespunzătoare, față de cine, dacă audiază post. de radio occidentale în mod organizat, dacă incită și alte persoane să audieze asemenea posturi”; verificarea legăturilor acestuia; interceptarea corespondenței „fii scopul identificării relațiilor ce și le va putea crea prin corespondență, natura lor, eventualele deplasări; atenționarea obiectivului.

Curtea constată că potrivit tuturor documentelor cuprinse în Nota de Constatare, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin încadrarea acestora cu rețeaua informativă.

Noțiunea de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectiva persoană se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită de pârât.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

*Admite acțiunea* formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul **IONESCU DOBRE** domiciliat în Pitești, județ Argeș, str. \_\_\_\_\_

*Constată calitatea pârâtului de lucrător al securității*

Cu recurs în 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.09.2013.

Președinte,  
Severin Daniel Gheorghe

Red. Jud. SDG  
Tehnored. TM/ 4\_ ex./2013

Com. \_\_\_\_ ex./ \_\_\_\_\_



Grefier,

Trotea Mariana

**CONFORM CU ORIGINALUL**